

投稿類別：文學類

篇名：從電影《返校》看白色恐怖下的青年及其反抗意識

作者：

謝喬安 林口康橋國際高中 二年級 11E 班  
趙晨希 林口康橋國際高中 二年級 11A 班  
陳家蓁 林口康橋國際高中 二年級 11C 班

指導老師：

陳靖

## 壹、前言

### 一、研究背景

民國38年，國民政府搬遷來臺並頒布戒嚴。從那時起，臺灣人民的生活陷入了一片黑暗，那是一個沒有自由、沒有民主的時代。這段歷史中，無數人民的聲音被壓制，許多家庭失去了親人，社會的恐懼與壓迫籠罩著每個角落。但在中央集權政府的統治下，卻還是有一群人默默的努力，願意相信並等待光明到來的那一天。電影《返校》便以白色恐怖下的臺灣作為時代背景，改編自當時著名的「光明報事件」，通過一幀又一幀痛心卻又令人印象深刻的畫面，呈現出當時代社會的壓迫，揭示了那些在黑暗中仍堅持追求自由與正義之人的無畏。以電影的形式揭露臺灣歷史及當時代青少年給予的回應及行動。

### 二、研究動機

白色恐怖為臺灣歷史上一大重要事件，往往只潦草地出現在中小學的社會課本上；配上數張照片，使得這段距今不過七十五年的歷史，就似與現代人們隔著一層薄紗，只能看見，卻不能讓人真正同情共感。當時的人民被政府限制基本人權及自由，但現今人們卻沒有機會更深入的了解當時代的背景和事件、理解當時的反抗如何演變成現在的民主。如今，臺灣社會將此事件翻拍成電影，由導演徐漢強所作《返校》，試圖讓更多人認識這段辛酸的歷史。而身為當代的青年學子，本論文想要同理戒嚴時期的青少年，並了解當時的歷史和人們的血淚，將探討電影《返校》影射白色恐怖下的青年反抗，揭開歷史的傷疤，走進戒嚴時期前後那些被迫遺忘的記憶。

### 三、研究問題

- (一) 研究電影《返校》如何還原白色恐怖下的青年反抗舉動？
- (二) 青少年心理活動如何連結到青少年的反抗動機？
- (三) 電影的劇情和真實歷史事件之間的關聯？
- (四) 電影所影射到的現實如何連結至當時青年具體的反抗？

### 四、研究目的

- (一) 重新審視戒嚴時期歷史與了解當時青年的反抗動機
- (二) 研究戒嚴時期如何影響到當時人民的言論自由
- (三) 探究戒嚴時期政府對人民的限制及壓迫
- (四) 探討青年面對壓迫時如何以自己的方式追求自由

## 貳、文獻探討

### 一、本文援引的文獻資料及定義釐清

#### （一）人權主義之定義

人權主義在國際定義上，是一套道德或法律原則，旨在每個人都應該享有基本的權利和自由，無論其國籍、種族、性別、宗教或其他身份特徵。國際人權主義的核心觀點在於保護個體不受壓迫並保障其尊嚴，由於其廣泛之包容性，這已逐漸成為國際間衡量正義和道德的重要基礎（聯合國，2024）。

這種普遍性和不歧視原則體現在《公民與政治權利國際公約》（ICCPR）和《經濟社會文化權利國際公約》（ICESCR）中，兩者與《世界人權宣言》共同構成了「國際人權公約」，為人權保護奠定了基礎。（國軍退除役官兵輔導委員會，2016）《世界人權宣言》序言中明確指出：「對人類家庭所有成員的固有尊嚴及其平等的和不移的權利的承認，乃是世界自由、正義與和平的基礎。」（聯合國，2024）這一理念強調每個生命應免受壓迫，並致力於維護人的尊嚴，成為國際社會的重要共識與行為準則（聯合國，2024）。

這些普遍適用的人權原則為我們探討白色恐怖時期的人權壓迫問題提供了參照。在白色恐怖期間，言論自由、思想自由等基本人權遭到嚴重侵害，許多人因表達不同意見而遭到拘禁甚至犧牲生命。而這些人權的缺失，亦是《返校》這部電影所呈現的焦點。這部以歷史記載進行拍攝的電影，透過主角方芮欣與張明暉等角色的命運，展現了壓迫體制下對尊嚴的剝奪，並揭示人權價值在此對悲催歷史中的缺失。電影中的象徵，例如戒嚴時期的全面監控，傳達了體制對自由的扼殺，亦也呼應了國際人權主義所提倡的「平等、尊嚴、免於壓迫」的重要性。

#### （二）青少年反抗的意識

「抑制理論」一說由犯罪學家雷克利斯提出。將人類的犯罪行為歸類成內在推力及外在拉力。力。內在推力指的是基於內心的動力，外在拉力指的是會環境所帶來的影響。內在推力包括極端的不滿、攻擊性、反抗權威、衝動、恐懼感等，而不良朋友、偏差行為團體、煽惑力量等，則屬於外在拉力（周震歐，1996）。反之，內在及外在的抑制力，像是良好的自我掌控力以及加強監督及法律的效力，這些意志力可以有效制止犯罪率。此外，犯罪也會受到外在壓力的影響，例如，家庭衝突、弱勢群體、階級以及社會不平等。

「同儕從眾」旨在說明青少年為了「社交」和「融入團體」而做出所在環境的相應行為，而非自願性的模仿他人去降低自己和同儕的差異。「同儕從眾」會導致個人的價值觀、信仰和行為被影響。這一情況亦可以帶來良性競爭和信心的增加，但過度的同儕壓力則會導致心理不健康、抑鬱等，導致身心受損。

哲學學者漢娜·鄂蘭提出了關於「真相說」的論點，真相就有其對個人、對集體的重要性。在威權體制、不義政權的運作當下，「真相」是對個人而言，保留思考可能、察覺不義的武器，並讓人不致完全失根，而獲取真相的真諦，即為「反抗」（楊劭楷，2023）。以「反抗」作為打擊極權政府的基底，青年作為國家社會的棟樑，他們象徵了群體未來與發展的動能。在戒嚴時代，有這樣一個群體代表著臺灣未來的希望，願意為此付出努力尋找真相，正是青少年反抗意識的珍貴所在。

### （三）白色恐怖之歷史背景

今日所稱的「白色恐怖」，乃是指國家系統性的搜查、鎮壓、扼殺政治抗爭者的行動。「白色恐怖」一詞，通常意指政權統治者，運用國家機器的直接性暴力手段（國家人權博物館，2014）。《返校》這部電影的時間背景為戒嚴時期，也稱作白色恐怖時期。1945年，日本天皇政權宣布撤離，正式將政權歸還給臺灣政府。正當臺灣民認為能夠奪回自主權時，中國國民黨戰敗回臺，頒布了長達38年的戒嚴令。在白色恐怖時期，任何對政府不利之言語、批判及反抗者，國民黨政府將會立即將其繩之以「法」。然而，這個所謂的「法」並非維護正義的法律，相反，卻是束縛一切自由的源頭。人民的生存權受到極端的壓迫，直到現在，儘管事過境遷，時間依舊無法抹平經歷過此事件的人民內心傷痛。二、《返校》文本介紹

《返校》由臺灣新秀導演徐漢強執導，於2019年上映，改編自赤燭遊戲的同名電腦遊戲。電影背景設定在1960年代臺灣的白色恐怖時期，敘事穿插於兩個世界：惡夢與現實。在惡夢世界中，鬼怪象徵著黨的監視，穿著當時日治時期軍官的衣服肆意地屠殺、追捕所有「不忠於黨」的人；在現實世界中，翠華中學的秘密讀書會由張老師、以及一群不願向極權政府妥協的青年學子組成，而其中主角，魏仲廷，也是其中一員。然而，另一位主角，方芮欣，卻因為誤會老師之間的關係而去告密，導致讀書會全員因叛亂罪被處以死刑，僅魏仲廷倖存。而方芮欣最終因為愧疚選擇在講臺上自縊身亡。隨著主角在惡夢中的探索，逐步揭開翠華中學的慘案真相並回憶起一切。電影以「你是忘記了，還是害怕想起來？」（《返校》，2019）為主題，將歷史與鬼怪元素結合，重新喚起大眾對白色恐怖禁忌的關注。電影中的鬼怪形象，可以讓人「思考其背後所反映的現代社會與傳統的抗爭」（鄭雅淳，2022）。

### 參、研究方法和架構

本文以徐漢強導演所拍攝的電影《返校》為主要研究對象，將透過「文本分析法」及「歷史背景分析法」，藉由過去時代環境對電影裡的人物及場景進行深入探討。從電影劇情開始，進一步的分析電影裡的表現手法（角色、事件等）了解背後政治對人權的壓迫如何映射到現實，融合臺灣戒嚴時期的背景，延伸探討青少年反抗的主題。

#### （一）歷史背景分析法：

這部電影的時間背景設定於白色恐怖時期，本論文將根據這一時代背景來解釋

電影中的具體故事走向；結合故事中的事件，分析這些事件如何與當時的社會背景，特別是人權壓迫，進行連結，並探討青少年在這種壓迫下所展現的反抗精神。通過分析戒嚴時期的現實社會，論文將進一步闡述這些現實如何反映在《返校》的故事、學生的反抗行為及影片中的各個事件和場景中。

## (二)文本分析：

本論文將透過電影中的角色特性及設定進行深入分析，探討如何通過角色的塑造來呈現人權的議題。特別是在電影中的畫面呈現，以強烈的視覺對比映射出人物之間的權力不對等，揭示了在白色恐怖時期，人民面對壓迫所經歷的困境。角色的設定和他們的行為表現為電影的核心，透過這些設計可以讓觀眾感受到當時社會的壓迫氛圍及人物在這種環境下的反應，從而更加深刻地理解人權問題的重要性（圖一）。

圖一：研究架構圖



（資料來源：研究者自行彙整）

## 肆、研究分析與結果

### 一、電影《返校》中的角色分析

#### （一）施壓者——白教官

白教官位居於電影中的上位者之角色，他以冷酷無情的手段如鞭刑、死刑等聞名，象徵白色恐怖時期存在的無差別暴力，以及政權對有意圖謀反叛亂的人給予的控制與壓迫。電影透過劇情呈現白教官對學生與教師施加心理與肉體上的刑罰，並藉由場景設計強調權威的威嚴與恐怖。例如：清晨入校時，白教官將舉止可疑的學生請至一旁進行搜身檢查。這一行為不但侵犯了學生的個人隱私，也進一步加深了青少年對政權的恐懼與延伸出「順從心理」。另外，白教官在升旗典禮中指使憲兵當眾逮捕一位遭受懷疑的老師，透過學生們的驚恐反應可看出政權的絕對強制力，也描繪了當時人民對此制度的無力反抗。在惡夢世界，白教官化身為醜陋高大的鬼怪，手拿一盞燈於陰暗的校園中尋找主角們的身影，以怪物的形象襯托出主角們的恐懼；在電影中，以「大對小」的視覺差營造出來自施壓者絕對的掌控權（《返校》，2019）。

## （二）反抗者（老師/學生）

### 1. 老師——張明暉/殷翠涵

在白色恐怖的壓迫下，翠華中學的師生透過秘密讀書會展現了對自由的追求，但也同時讓反抗者陷入危機。張明暉與殷翠涵是主導讀書會的老師，他們不單只教書，也是帶頭反抗的人物（《返校》，2019）。在校內，他們於儲藏室組織秘密讀書會，帶領學生閱讀禁書並同時傳播境外的自由思想，栽培出了白色恐怖體制下新生的萌芽。這兩位老師帶領包括學生主角魏仲廷在內的成員追求自由，間接表現出教育者在專制壓迫下挑戰的權威勇氣。另外，張老師在輔導方芮欣走出低潮的過程中，意外與她發展為師生戀，這段關係是當時年代被禁止的事。張老師與方芮欣的師生戀，雖然處於隱秘狀態，卻也代表了在極權主義下，對個人情感與人際關係的壓制所帶來的反叛行為（《返校》，2019）。

### 2. 學生——魏仲廷

這一角色反映了在白色恐怖的背景下，青年所面臨的兩難處境：一方面，他們渴望知識與自由，另一方面，他們也必須承擔這些渴望所帶來的風險與後果。比如，讀書會的成員必須具備被發現後承擔後果的勇氣，即使他們的初衷也許只是為了增加知識，而並非挑戰權威。同時，故事中的反抗者們也逐漸意識到，所謂的自由並非毫無代價，它需要付出同伴或家人的性命。這樣的角色設計間接表達了自由的珍貴，也突顯了在極權主義下人們必須為爭取自由而承受的沉重代價。最後，在讀書會被發現後，魏仲廷面對著極大的心理壓力和恐懼，但他遲遲不肯出賣自己的同伴，也表示了他對真相和自由的堅持。然而，在老師的支持下，魏仲廷最終選擇將所有的真相說出來，為了捍衛他所信仰的價值。他成為了唯一的倖存者，象徵著他肩負的責任——不讓歷史被遺忘，讓後代了解這段掩埋的歷史，並警惕類似的暴政再次發生。魏仲廷的倖存與犧牲，代表著在壓迫下仍不放棄的反抗精神和對自由的渴望。他的生還象徵著那段悲催歷史和人們抗爭精神的延續，時刻警惕著後人（《返校》，2019）。

### 3. 學生——方芮欣

方芮欣的角色在電影中尤其複雜，她所經歷的內心掙扎和所作的選擇，顯現了人在極端環境下的脆弱與矛盾。方芮欣面對家庭的壓力與與張老師之間的情感困擾，最終在情感與現實的夾擊下，誤將讀書會的存在檢舉給白教官，導致整個讀書會的成員遭到處刑。這一選擇讓她成為影片中最悲劇的角色，在極權主義的壓迫下，方芮欣的心理掙扎和選擇反映出面對生死存亡的抉擇時，人性所承受的巨大矛盾。最終，因無法承受內心的愧疚與自責，她選擇了自縊的結局，這象徵著人性在極端環境中的脆弱。在這樣的情境下，角色的掙扎表現出人類在極度壓迫下的心理崩潰，以及她如何在生存與道德之間作出難以承擔的選擇（《返校》，2019）。

## 二、電影《返校》中體現「壓迫人權」的相關事件

### （一）非人道待遇

在電影中，翠華中學的讀書會成員秘密閱讀《漂鳥集》、《苦悶的象徵》及《雨夜花》等禁書及音樂的場景；這是青年對思想自由的渴望，卻也成為導致悲劇的導火線。校園內的校工讀書的人被收買，將儲藏室的鑰匙提供給讀書會的成員。然而，這位校工雖看似背叛者，實際上對黨的愛是忠誠且肯定的，始終忠於政府。當方芮欣因情感困擾與內心矛盾向白教官告密後，這位校工也未能倖免，被視為瀆職而遭到處罰。這一情節揭示了白色恐怖時代下人人自危的氛圍，也強調了極權體制對事件的單方面定義，徹底摧毀人際間的信任與自由，無論情節輕重，參與的每個人都將成為體制中的犧牲品。

在被白教官懷疑後，魏仲廷被帶到懲處室接受嚴厲的質問。然而，他始終守口如瓶，沒有透露任何關於讀書會的訊息，因為他對成員們做出過承諾。白教官為了逼迫他開口，使用倒立浸水和拔指甲等殘酷的刑罰，令人不寒而慄。這也體現了專制體制對異議者的極端鎮壓手段，也順勢表現了魏仲廷依舊堅守著得來不易的自由。

這段情節展現了白色恐怖下極權體制對人權的壓迫。翠華中學的讀書會雖然追求思想自由，卻成為了悲劇的導火線。校工雖然忠於政府，但也在危險邊徘徊，而魏仲廷在被酷刑逼問時堅守對同伴的承諾，選擇不揭露讀書會成員。這彰顯了電影是如何展現人們那被抹滅的人權主義——無論處於何種壓迫下，仍堅持維護個人自由與尊嚴（《返校》，2019）。

### （二）剝奪自由

戒嚴時期，人民的自由受到了黨的限制，不能私自結黨、發表不利於黨的言論、購買黨外刊物等。從電影開頭其中一位學生被白教官沒收的布袋戲玩偶，可以看出在當時布袋戲是被禁止的。僅僅因為政府認為人民會利用觀看布袋戲私自結社和宣揚閩南文化，進而做出造反行為。另外，從學生組成秘密讀書會偷看禁書的行為中，可以看出他們的思想正在被政府控制，政府透過教育洗腦學生要忠誠愛黨，而老師們因為不甘願被掌控，選擇以組成讀書會的方式來捍衛學生及自身的權益。種種違反人權、使自由受限的法律，傳達了自由的重要性和極權政府的危害性，更強調了如今政府對於人權的重視從何而來（《返校》，2019）。

## 三、從心理角度分析青年反抗的原因

### （一）為了自身權益

以戒嚴時期的法律來看《返校》故事中的犯罪行為，張明暉和殷翠涵帶領學生，在一個談論自由以及學習是違法的年代組成了一個秘密讀書會。已然犯下當時的《懲

治叛亂條例》「第 5 條、參加叛亂之組織或集會者，處無期徒刑...」（全國法規資料庫，1911）從外在拉力看，在白色恐怖時期時，政治權威的威脅和控制讓青年失去了自主選擇的權利，讀書的內容也受到了限制。但在青少年時期衝動的學生們，有著對事物強烈的求知慾，進一步促使他們偷藏禁書、私下參與讀書會，犯下違「法」行為。被迫在當時緊張的社會文化中，遵守一切國家的安排，接受政府精心編制出的謊言，所謂正義的價值觀。而讀書會是一個被定義為「偏差行為」的團體，他們崇尚自由和知識。這些從內心出發的內在推力推著他們犯下不可挽回的「錯誤」。

青少年並不具備完整的認知和判斷能力，經常會受到同儕影響（陳正哲，2014）。在《返校》中的青少年們也受到同儕影響而加入讀書會，在淺移默化中改變以往被政府掌控的價值觀、認知和那些「犯罪」的行為。也許他們不知道的是後果會如此的慘烈，但在加入讀書會的剎那，已經無法回頭了。在電影中，有一幕是一名讀書會的成員在燒金紙，而他對魏仲廷說：「人不是應該生而自由嗎？不就是看幾本書而已，為什麼會變成這樣子？」（《返校》，2019），由此可知他並不完全了解政府的黑暗以及真實性始終保持著學生的單純的思維，卻也沒想到讀書最後成為了收割自己生命的鐮刀。

## （二）為了真相

極權主義的恐怖手段並不只用於統治，更用於謊言、意識形態的經營；在這個狀態之下，真相被扭曲已成為常態，人們無從表達和辯論真實，這樣的意識形態摧毀了「個人思考的空間」（楊勁楷，2023）。個人的思考空間摧毀，代表人們喪失自主思考的能力，失去了所謂的真相。而在電影《返校》中，主角團因無法接受政府之壓迫，毅然決定反抗。他們組成讀書會盡可能地吸收知識，讓自己的羽毛茁壯成長，這樣即使在極權的統治下他們依然能保持自身思想，而這也映襯了在真實的歷史中，臺灣的青年們努力在痛苦的折磨下，努力尋求生機的身影。

「當政府和人民都能記得難以面對的過去，且世世代代都能記得，才能夠邁向真正的自由」（陳青峯，2022）。電影中在方芮欣想起一切後，鬼怪想方設法的將方芮欣和魏仲廷留在惡夢世界中，想讓他們忘記那些政府的極權統治、那些失去自由的日子和那些惶恐不安的日日夜夜，但在堅持和努力下，他們成功逃脫鬼怪的抓捕。最終在惡夢世界中的翠華中學倒塌，象徵著真相會隨著時間被掩蓋，所以方芮欣選擇送魏仲廷出去，因為她想要有人記得曾經發生過的一切，而不是任由「真相」被埋沒在歷史長河之中。這些「真相」是對於新世代人們寶貴的財產，是由過去的人們不畏生死爭取所保留的。

在電影的最後張老師對魏仲廷說：「總得有人活下去，記得這一切有多得來不易。」（《返校》，2019）這是歷史中需要被銘記的真相，記住未來所擁有民主和自由是奠基在前人的肩膀上，更是帶著前人的意志看著未來的繁榮。《苦悶的象徵》中提到：「我們有獸性和惡魔性，但也有著神性。有利己主義的欲求，但也有愛他主義的欲求。」（《返校》，2019）人是複雜的，每個人擁有不一樣的個性和欲求，但在那個年代中的青少年為了他們想守護的真相而共同努力。在電影裡，張老師提到，無論環境再

怎麼艱苦，都不要忘記和放棄自己心中所想，只有記得追求真相的真諦，才能夠不失去「個人的思考空間」。

#### 四、電影背後的真實：歷史中的青年反抗

##### （一）電影與現實事件的連結：

以中央社記者何榮幸所報導的板橋中學事件為例，1981年的板橋中學，校風較為純樸且開放，學生之間氣氛良好，在言論自由這件事情上也有更高的自由度，板青社（學生自治校刊組織）在當年的刊物中更是展現多元文藝創作，甚至觸及政治敏感議題。在學校的支持下，社員們在珍惜著有這樣可以盡情展現思想及創作的土壤時，更致力於創作，並發表了《板中青年》第36期及37期。

但在新任的校長張鎮民主任後，校內開始實施安維秘書政策，透過設置教職員來加強管控校園內言論的發表。受到外在拉力的影響，板青社也被迫解散。在這之後，年輕學子們因為不甘此改變，為了守護「個人的思考空間」和自身強烈的求知慾，策畫刊物《清心集》，希望能夠延續校內傳統，持續發表自身作品。1983年12月24日早上，校方命令將所有《清心集》回收，如同電影中讀書會的被迫解散一般，被指控刊物及行為違反戒嚴令，內容更嘗試煽動人民思想，社員們因此遭受約談，移送了幾名「首謀」到台灣警備總司令部查辦。被偵查的學生們選擇了保護彼此，以沈默表示反抗，此一舉動，更映射到了在電影中，讀書會成員們因為不願放棄彼此，選擇以生命守護自由的決心。

因為這段經歷，這群社員在宣佈解嚴後積極參與各項學運，捍衛自身權利。和《返校》電影中的主角魏仲廷一樣，選擇用自己的方式銘記這段歷史，也如同電影中所提「一定要活下來，才能有人紀錄這段歷史，記得我們曾經受過的傷害」（《返校》，2019）縱使方式不同，但是珍視言論自由及民主的心，卻是一致的。這些經歷，也導致青少年對於自由追求的渴望更加強烈。台灣師範大學的數位校史館裡提到，1990年，解嚴結束後，國民政府勢力日漸削弱，但卻也因此，為了將自己的掌控權奪回，在陽明山中山樓通過修正案，將總統任期延長至9年。在臺灣學生以為能夠重獲自由時，國民黨卻又將黑幕蓋下，選擇掩蓋過去。學生們將憤恨不平的情緒散播於中正紀念堂，靜坐於堂前，以靜示威。正因他們的堅持，總統李登輝選擇與學生代表協商，並且廢除動員戡亂條例，結束了一黨獨大的霸權情勢，此事件又稱「野百合學運」。象徵了臺灣學生透過自身努力，和像野百合一樣頑強又堅韌的生命力，帶領大家反抗並成功走出白色恐怖的陰影。如同電影的最後一幕，方芮欣選擇將魏仲廷推出翠華中學，讓他代表臺灣民主的未來，活下去，記得人應該是生而自由的。

#### 伍、研究結論與建議

##### （一）研究結論：

此研究展現出電影《返校》完整地描繪了白色恐怖底下人民的恐懼，以戒嚴為世代背景，展現出了當時代人民的生活，青年追求自由的嚮往。這部電影更帶給觀眾對

於歷史的反思，呈現出權力的不對等中的反抗心理以及對人權議題的重視，更以青少年的角度作為主視覺，將青少年面對來自壓迫者的威嚴時，產生的不安及恐懼，一一的展現在不同場景的設計，更影射在角色形象中。在當時的時代背景下，人民活在一個高度緊張的生活中，而青少年作為新世代的幼苗，比起成年人更是受到了更大的刺激，心理的思想和狀況也更容易產生變化。對於自由的限制，行為的控制，還有對知識和真相的渴望，迫使他們踏上尋求答案的道路。《返校》，展示出青年們從心中的念頭出發，影響到他們的行為和想法；最後毅然決定反抗的過程，無一不是在彰顯著歷史和思想覺醒的歷程，更象徵的青年作為國家的希望，最難能可貴的堅持及與極權勢力對抗的勇氣。放眼於未來，從《返校》裡的故事談起，戒嚴時期結束後的臺灣，也像電影裡的魏仲廷一樣，青年們選擇銘記這段過去。牢記歷史帶來的不可逆的傷害，並且透過自身行動，例如板中事件，野百合學運等，捍衛民主的重要性，並且讓那些記憶不再被迫遺忘。

## （二）研究建議：

在研究過程中，我們同時也發現《返校》電影中的青少年反抗與家庭環境有著深刻聯繫。主角

方芮欣的家庭壓力與情感缺失塑造了她的價值觀，並直接影響她面對壓迫時的選擇與動機。對自由與真實的渴望部分源於家庭中缺乏支持的環境，這使她的反抗行為更加情緒化與個人化。研究電影中家庭因素對青少年行為的影響，有助於更深入地理解角色心理，並揭示現實中青少年反抗動機的多面性，進而解釋其行為如何演變為具體的行動。

## 陸、參考文獻

### 一、學位論文：

陳青峯（2022年）。**導演即大眾史家：電影《返校》的歷史書寫與歷史意識**。歷史與地理學系社會科教學碩士學位班：碩士論文。

鄭雅淳（2022年）。**群魔亂舞做什麼？《紅衣小女孩》系列、《返校》與《逃出立法院》中的鬼怪**。台灣文學與跨國文化研究所：碩士論文。

陳正哲（2014年）。青少年同儕壓力、同儕從眾、父母價值觀內化程度與偏差行為之關聯性。國立交通大學教育研究所諮商與輔導組：碩士論文。

### 二、期刊論文：

周震歐、趙碧華（1996）。青少年逃學逃家行為的社會心理因素分析。**犯罪學期刊**，2，79-98。

### 三、電影：

徐漢強（導演）（2019）。《返校》[電影]。台灣：影一製作所股份有限公司、台北市影視音實驗教育機構。

### 四、網路資源：

中央通訊社（2023年06月16日）。白色恐怖被消失校刊重返板中校園 師生填補戒嚴時期歷史缺頁。<https://www.cna.com.tw/news/ahel/202210150113.aspx>。

小克（2023年03月29日）。開啟1983年的板中白色恐怖盒子  
（三）清心集事件。<https://vocus.cc/article/642331b6fd897800010e721d>。

何榮幸（2022年11月05日）。《板中青年》返校記——1983板橋高中白色恐怖事件的復歸與平反。<https://www.twreporter.org/a/opinion-taiwan-white-terror-pcyc-no37>。

公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法（2009年04月22日）。

國家出版品資訊網（2023年11月30日）。【書評】白色恐怖之下的一縷光亮——《永遠不再：臺灣威權體制下的壓迫與抵抗》。<https://gpi.culture.tw/news/16642>。

不義遺址資料庫（無日期）。關於不義遺址。<https://hsi.nhrm.gov.tw/nhrm/zh-tw/background>

國軍退除役官兵輔導委員會（2016年9月6日）。【宣導資料】公民與政治權利國際公約、經濟社會文化權利國際公約簡介。<https://www.vac.gov.tw/cp-2485-5828-1.html>。

聯合國（無日期）。世界人權宣言。2024年12月2日，<https://www.un.org/zh/about-us/universal-declaration-of-human-rights>。

懲治叛亂條例（1991年5月22日）

陳百齡（無日期）。光明報。

<https://memory.nhrm.gov.tw/NormalNode/Detail/115?MenuNode=14>

國立台灣師範大學數位校史館（無日期）。野百合學運。

[http://archives.lib.ntnu.edu.tw/exhibitions/campus\\_democracy/cd\\_04\\_01.html](http://archives.lib.ntnu.edu.tw/exhibitions/campus_democracy/cd_04_01.html)